

**Til**

Etatstyringsavdelingen, Finansdepartementet  
Epost: [postmottak@fin.no](mailto:postmottak@fin.no)

**Dato:**

17. juli 2023

**Vår referanse:**

GO

Gjenpart:DFØ

## **DFØs anbefalinger vedr. prisendringskrav som følge av økt arbeidsgiveravgift**

Vi viser til at DFØ 29. juni i år [publiserte](#) en anbefaling om å avvise prisendringskrav i SSA-kontrakter som følge av økt arbeidsgiveravgift. Dette på bakgrunn av oppdrag fra Finansdepartementet fra november 2022 om å utarbeide en "kort veileder om hvordan pris skal endres og krav til dokumentasjon" som følge av regjeringens forslag, og senere Stortingets vedtak, om økt arbeidsgiveravgift på inntekter over 750.000 kroner fra 1.1.2023, jfr. [mail](#) fra Finansdepartementet til IKT-Norge av 28. oktober 2022 knyttet til denne problemstillingen.

I samme mail konkluderte for øvrig DFØ og Finansdepartementet med at "*Både DFØ og Finansdepartementet mener en naturlig forståelse av ordlyden er at arbeidsgiveravgift omfattes av begrepet «offentlig avgift», og at endringer i arbeidsgiveravgiften derfor kan gi grunnlag for endring av priser.*"

Som vi varslet i vår mail av til DFØ og Finansdepartementet 29. juni er vi både overrasket og uenige i konklusjonen fra DFØ/Finansdepartementet, og at vi ville vurdere å forfølge saken juridisk.

På oppdrag fra IKT-Norge har Advokatkontoret Berngaard utarbeidet en betenkning knyttet til DFØs veileder og de juridiske vurderingene som ligger bak konklusjonen i denne.

Betenkningen konkluderer - ikke overraskende - med at DFØ sin veileder ikke står seg ved tolkning av SSA-B og SSA-O. Advokatfirmaet Berngaard baserer dette på at DFØs anvendelse av Marti-dommen ikke er like relevant for tolkning av SSA-O og SSA-B som DFØ anfører. Det er et alminnelig kontraktsrettslig prinsipp at kontrakter skal tolkes objektivt, herunder etter sin ordlyd basert på en naturlig språklig forståelse og partenes forutsetninger. I tillegg til den naturlige språklige forståelsen, må ordlyden også sees i lys av de formål avtalene skal ivareta og andre reelle hensyn. Etter en slik helhetsvurdering mener

Berngaard at leverandørene har rett til endring av pris i IT-prosjekter levert på SSA-B og SSA-O som følge av endringer i arbeidsgiveravgiften.

Den juridiske betenkningen fra Advokatfirmaet Berngaard er vedlagt.

IKT-Norge ber på bakgrunn av dette DFØ/Finansdepartementet gjøre en ny vurdering knyttet til prisendringskrav som følge av økt arbeidsgiveravgift generelt og en egen vurdering av SSA-B og SSA-O spesielt. Dersom dette ikke aksepteres, ber vi om svar på følgende spørsmål:

1. Hvilken forståelse har DFØ/offentlige kunder lagt til grunn for formuleringen i punkt 4.5 i statens [standardavtale med konsulentkjøp](#) mv (SSA B): «*Prisene kan endres i den utstrekning reglene for offentlige avgifter endres med virkning for konsulentens vederlag eller kostnader*»? ved kontraktsinngåelse?
2. Kan DFØ/Finansdepartementet gi eksempler på hvilke avgiftsendringer som vil medføre prisendringer knyttet til formuleringen i punkt 4.5 i statens [standardavtale med konsulentkjøp](#) mv (SSA B): «*Prisene kan endres i den utstrekning reglene for offentlige avgifter endres med virkning for konsulentens vederlag eller kostnader*»?
3. Hvorfor legger DFØ/Finansdepartementet en annen forståelse til grunn for vurdering av arbeidsgiveravgiftens virkning for konsumprisindeksen enn den som følger av Marti-dommen, og hvilke juridiske kilder ligger til grunn for denne vurderingen?
4. Mener DFØ/Finansdepartementet at Høyesteretts dom i Marti-saken, avsnitt 59 hvor «generelle avgifter» drøftes, er å forstå som et alminnelig kontraktuelt prinsipp?
5. Hvorfor har DFØ/Finansdepartementet i sin vurdering av tilknytningskravet oppstilt kriterier og krav knyttet til prisendring som ikke følger av SSA-ene og som heller ikke med rimelighet kan henføres til en tolkning av avtalen?
6. Er DFØ/Finansdepartementet enig i at det er ordlyden i den enkelte kontrakt, den naturlige språklige forståelsen, og formål avtalene skal ivaretas (i denne sammenheng utelukkende basert på DFØs egne standardkontrakter) som danner grunnlag for en eventuell tolkning av uenighet?

I hvilken grad DFØ og Finansdepartementet vil svare hver for seg eller koordinere svaret overlater vi til dere. Det fremgår imidlertid av det materialet IKT-Norge har fått innsyn i knyttet til korrespondanse mellom DFØ og FIN, at konklusjonen i "veilederen" er avstemt mellom DFØ og departementet.

Vi viser for øvrig til øvrig korrespondanse mellom IKT-Norge, DFØ og Finansdepartementet vedrørende denne saken.

Med vennlig hilsen



Geir Olsen

Direktør for næringspolitikk og kommunikasjon i IKT-Norge

Epost: [geir@ikt-norge.no](mailto:geir@ikt-norge.no)

Vedlegg: Betenkning om DFØs veileder vedr. Arbeidsgiveravgift og SSA fra Advokatfirmaet Berngaard.