

Simonsen Advokatfirma DA  
C.J. Hambros plass 2D  
0164 Oslo

Att: Advokat Espen Tøndel / Advokat Rune Ljostad

Torsdag 10. april 2008

## **Vedrørende krav om å forhindre påstått uautorisert tilgjengeliggjøring**

Det vises til brev fra Simonsen Advokatfirma DA på vegne av Norsk Videogramforening datert 4. mars 2008 og videre flere brev fra Simonsen Advokatfirma på vegne av IFPI datert 19. mars 2008 sendt ut til en rekke internett leverandører (ISPer). IKT-Norge representerer næringen og involverte ISPer, og besvarer med dette de ovennevnte brev på vegne av Get AS, Telenor Telecom Solutions AS, Canal Digital Kabel TV AS, Tele 2 Norge AS, Tafjord Mimer AS, LOS Bynett AS, Eidsiva Bredbånd AS, NextNet AS, UNINETT, Lyse Tele AS (Altibox), Rananett AS, Nordisk Mobiltelefon Norge AS, Vitnett AS, BaneTele AS, TDC AS og BKK Marked AS

### **1. Kravet til ISPene**

I Deres brev hevdes det at ISPene har en plikt til å hindre at det finner sted angivelig ulovlig aktivitet. Det foreslås videre at dette gjøres ved at en ISP kobler visse angitte IP adresser med navn på kunder, for deretter å foreta utsendelse av ferdig skrevne brev til de abonnementer som (tilsynelatende) befinner seg bak de opplistede, dynamiske IP adressene.

Prinsipielt sett anser vi ikke det som en ISPs rolle å utrede mistanker om krenkelser av immaterielle rettigheter for dermed, uten en forutgående domstolsbehandling, å medvirke til at rettslige beslutninger fullbyrdes overfor våre kunder. ISPene følger selvsagt gjeldende rett, og dersom de får en endelig forvaltnings- eller domstolsavgjørelse som krever at det iverksettes tiltak, så retter ISPene seg etter denne. ISPene anser det derimot ikke som sin oppgave å overvåke eller gjennom egne vurderinger og/eller gjennom tillit til andres subjektive vurderinger, å sensurere og/eller sanksjonere på internett. Av rettssikkerhetshensyn er det viktig at prosessen knyttet til bl.a. beskyttelse av rettigheter er korrekt, og i henhold til lovens system, herunder blant annet at politiet etterforsker og domstolene dømmer.

Koblingen mellom IP adresser og kunder slik som foreslått i Deres brev er ikke forenlig med opprinnelig formål med innsamlingen, og er dermed ulovlig i henhold til personopplysningsloven, jfr. Datatilsynets brev av 28. mars 2008, **bilag 1**. ISPene kan under ingen omstendighet utlevere informasjon til private aktører om sine kunder bak nærmere angitte IP adresser (herunder formidle henvendelser fra slike aktører).

### **2. ISPenes rolle og ansvar**

Det understrekes at ISPene selv ikke gjør noe ulovlig. Det legges til grunn at De er kjent med at den nasjonale implementeringen av Info-soc direktivet (Europaparlaments- og Rådsdirektiv

2001/29/EU) i Danmark hva gjelder Åndsverklovens kapittel 2 er en annen enn i Norge. Deres henvisning til dansk rettspraksis er således ikke relevant i denne sak.

I Deres brev henvises det til reglene i e-handelsloven § 20, jf tvisteloven kapittel 34 om midlertidig forføyning. En slik midlertidig forføyning må nødvendigvis begjæres overfor den som påstås å krenke Deres klienters rettigheter. En overfladisk prøvelse og konstatering av en rettighetskrenkelse, uten at den påstått krenkende part er en del av saken, og uten at vedkommende har fått anledning til å forsvare sitt standpunkt i saken slik det alminnelige prinsipp om kontradiksjon tilsier, vil være uhensiktsmessig. Konsekvensene av en midlertidig forføyning vil være så store for den enkelte internettbruker at vi mener det må en grundigere etterforskning og rettsbehandling til. En grundigere etterforskning vil vise om det er mulig å identifisere den internettbrukeren som rettighetshaveren påstår har krenket deres rettigheter, og først da vil en forsvarlig rettsbehandling kunne gjennomføres.

Når det gjelder Deres anførsel om medvirkningsansvar dersom ISPen ikke hindrer den ulovlige påståtte aktiviteten, så deler vi ikke Deres oppfatning. En ISP har ikke et medvirkningsansvar for de handlinger kundene gjør på internett, slik som antydnet i Deres brev.

Uansett vil ansvarsfrihetsreglene i e-handelsloven medføre at en ISP i denne sammenheng ikke kan holdes verken erstatningsrettslig- eller strafferettslig ansvarlig for medvirkning til eventuelle ulovlige handlinger. Disse reglene vil ha relevans for de tilfeller som ikke faller inn under åndsverksloven § 11a). Reglene gir ansvarsfrihet for mellomledd som forestår transport av innhold i digitale nettverk, også opphavsrettslig vernet innhold.<sup>1</sup>

På bakgrunn av det ovennevnte tilbakeviser vi derfor bestemt Deres påstand om at ISPene har et medvirkningsansvar for kunders bruk av infrastruktur. ISPene vil heller ikke etterkomme Deres krav om å hindre tilgang til/hindre at det finner sted slik påstått ulovlig aktivitet.

### **3. Avslutning**

IKT-Norge vil understreke at det er viktig å beskytte opphavsrettslig vernet materiale. Uten et sterkt vern av immaterielle rettigheter vil både incitament til oppfinnelser og kreativitet som investering i produkter som forutsetter vern av immaterielle rettigheter, reduseres. I tråd med dette forsvarer eller sympatiserer ikke IKT-Norge og/eller ISPene på noen måte med krenkelse av immaterielle rettigheter eller for øvrig handlinger som medfører brudd på lover og regler.

Imidlertid må arbeidet med å verne immaterielle rettigheter gjennomføres på en måte som ikke bryter med helt grunnleggende rettsikkerhetsprinsipper. Deres private etterforskning av hva som skjer på internett, må eventuelt følges opp av politiet eller domstolene.

Med vennlig hilsen  
**IKT-Norge**

Hallstein Bjercke  
Direktør for myndighetskontakt

---

<sup>1</sup> Ot.prp nr 46 (2004-2005) s 18